**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ**

**ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2015 ГОДУ**

Родной (русский) язык является обязательным предметом для сдачи государственной итоговой аттестации, его результаты позволяют оценить уровень освоения государственного образовательного стандарта.

1. **Характеристика контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена**

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

В контрольные измерительные материалы в 2015 г. по сравнению с экзаменационной работой в 2014г. принципиальные изменения не вносились.

•Усовершенствована форма записи ответов на задания с кратким ответом (В).

•Уточнены критерии проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом (критерий К2).

Продолжительность экзамена составляет 210 минут (3,5 часа).

**1.1 Структура экзаменационной работы.**

В работу по русскому языку включено 30 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных, 8 заданий с кратким ответом и 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение). Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей.

Часть 1 (А1–А30) содержит задания с выбором ответа.

Часть 2 (В1–В8) содержит задания с кратким ответом.

Часть 3 (С1) – это задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

***Таблица 1. Распределение заданий по частям экзаменационной работы***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Части работы | Число заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам | Тип заданий |
| Часть1 | 30 | 30 | 47% | С выбором ответа |
| Часть2  | 8 | 11 | 17% | С кратким ответом |
| Часть3 | 1 | 23 | 36% | С развёрнутым ответом |
| Итого | 39 | 64 | 100% |  |

* 1. **Содержательные разделы экзаменационной работы.** **Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию и видам деятельности**

***Таблица 2. Распределение заданий по основным содержательным разделам***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Содержательные разделы | Число заданий | Макс. первичный балл | Процент максимального первичного балла за задания данного блока содер-жания от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам |
| Лексика и фразеология | 2 | 2 | 3,1% |
| Словообразование | 1 | 1 | 1.6% |
| Морфология | 2 | 2 | 3.1% |
| Синтаксис | 6 | 6 | 9.4% |
| Орфография | 7 | 7 | 10.9% |
| Пунктуация | 7 | 7 | 10,9% |
| Речь. Текст | 6 | 6 | 9.4% |
| Речь. Языковые нормы | 6 | 6 | 9.4% |
| Выразительность русской речи | 1 | 4 | 6.3% |
| Развитие речи. Сочинение | 1 | 23 | 35,9% |
| *Итого* | 39 | 64 | 100% |

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала (таблица 3). Экзаменуемый работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создает собственное письменное монологическое высказывание.

***Таблица 3. Распределение заданий по видам работы с языковым материалом***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Виды работыс языковымматериалом | Числозаданий | Максималь-ныйпервичный балл | % максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам |
| Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосо-четаний или предложений | 21(А1–А5,А12–А27) | 21 | 33% |
| Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте | 17А6–А11,А28–А30,В1–В8) | 20 | 3% |
| Работа над письменным моно-логическим высказыванием | 1(С1) | 23 | 36% |
| Итого | 39 | 64 | 100% |

**1.3. Распределение заданий КИМ ЕГЭ по уровню сложности (базовому, повышенному и высокому). Максимальное количество баллов. Минимально допустимый порог.**

**Часть 1,** содержащая30 заданий с выбором ответа (А1–А30), проверяет подготовку учащихся по русскому языку на **базовом уровне.**

**Часть 2,** состоящая из 8 заданий с кратким ответом (В1–В8), относится к **высокому уровню** сложности. В заданиях второй части работы выпускникам предлагается самостоятельно сформулировать ответ и записать его кратко: в виде слова (слов) или цифр. Все 8 заданий второй части работы ориентированы на языковой, смысловой и речеведческий анализ текста, на основе которого экзаменуемому предстояло написать сочинение. От экзаменуемого требовалось найти в тексте примеры языкового явления либо назвать термин, соответствующий данному примеру.

**Часть 3** состоит из одного задания (С1) с развернутым ответоми является заданием **повышенного уровня** сложности. Выпускникам необходимо написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся. Для оценки задания третьей части работы, контролирующего коммуникативную компетентность выпускников, была разработана система, включающая 12 критериев. Одни предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 1, другие – от 0 до 2 и от 0 до 3 баллов. Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся, правильно выполнивший задание части С работы, – 23 балла.

 ***Таблица 4. Распределение заданий по уровню сложности***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровеньсложностизаданий | Числозаданий | Максим.первичный балл | Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности отмаксимального первичного балла за всю работу, равного 64 баллам |
| Базовый | 30 | 30 | 47% |
| Повышенный | 1 | 23 | 36% |
| Высокий | 8 | 11 | 17% |
| ***Итого*** | 39 | 64 | 100% |

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально ***64 первичных балла***.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются ***тестовые баллы по 100-балльной шкале***, которые используются для государственной (итоговой) аттестации и для поступления в ВУЗы.

Результаты ЕГЭ по русскому языку выставляются в свидетельство о результатах ЕГЭ при условии, что выпускник набрал количество баллов не ниже минимального порога. Комиссией Министерства просвещения установлен минимальный порог по русскому языку, преодоление которого необходимо для получения аттестата о среднем (полном) общем образовании, в количестве 17 первичных баллов.

Также установлено следующее соответствие количества баллов, набранных участником ЕГЭ по русскому языку 2015 года, школьным отметкам:

«3» - от 17 до 34 баллов;

«4» - от 35 до 49 баллов;

«5» - от 50 до 64 баллов.

**1.4. Характеристика экзаменационных материалов для государственного выпускного экзамена.**

В соответствии с Положением «О формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования» (Приказ МП ПМР от 11 октября 2011 г. N 1121), государственная (итоговая) аттестация проводится в форме единого государственного экзамена и (или) в форме государственного выпускного экзамена по выбору выпускника.

На основании Приказа Министерства просвещения ПМР от 21 ноября 2012 года № 1267 утвержден Порядок проведения государственного выпускного экзамена, согласно которому обязательный письменный экзамен по русскому языку в XI классахпроводится в форме сочинения или изложения с творческим заданием (выбор одной из форм письменного экзамена предоставляется выпускнику).

Продолжительность государственного выпускного экзамена по русскому языку составляет 6 часов (360 минут). На государственном выпускном экзамене по русскому языку проверяется умение понимать текст, создавать собственное письменное аргументированное высказывание на заданную тему, а также оценивается орфографическая и пунктуационная грамотность. Экзаменационный материал соответствует государственному стандарту общего образования. В экзаменационный комплект тем сочиненийвключаются пять тем разной проблематики, которые должны быть раскрыты в жанре сочинения. Комплекты тем сочинений для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников 11(12) классов организаций общего образования ПМР утверждены Приказом Министерства просвещения в 2006 году.

 **2. Результаты сдачи ЕГЭ основного потока.**

В едином государственном экзамене по русскому языку, проводимом в основном потоке 27 мая, участвовали 2289 человек.

В региональном распределении наибольшее количество участников ЕГЭ - выпускники организаций образования г. Тирасполя, наименьшее – выпускники ОО г. Каменки и Каменского района. Как видим из таблицы № 5, количество выпускников ежегодно уменьшается.

***Таблица №5***

|  |  |
| --- | --- |
| **Город/район** | **Участники ЕГЭ** |
| **2015 г.** | **2014 г** | **2013 г** |
| г. Бендеры | 448 | 426 | 576 |
| г. Григориополь, Григориопольский р-н | 107 | 128 | 162 |
| г. Дубоссары, Дубоссарский район | 146 | 124 | 168 |
| г. Каменка, Каменский район | 70 | 68 | 137 |
| г. Рыбница, Рыбницкий район | 374 | 403 | 481 |
| г. Тирасполь | 819 | 944 | 1196 |
| г. Слободзея, Слободзейский район | 325 | 358 | 379 |
| **Всего** | **2289** | **2451** | **3099** |

Анализируя сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников организаций общего образования в 2015 году в разрезе городов и районов республики (таблица № 8), можно сделать вывод о том, что общие результаты по сравнению с прошлыми годом улучшились. Количество двоек уменьшилось почти в два раза. Общий средний балл повысился с 3,55 до 3,83. Значительно повысился процент качества знаний: с **48,92%** до **64,39%.** По сравнению с прошлым годом повысилось качество знаний выпускников по предмету во всех регионах, средний балл во всех регионах повысился, за исключением г. Григориополя и Григориопольского района.

Самые высокие результаты в 2015 г. показали выпускники г. Тирасполя: средний балл - 3,9; % качества знаний – 71,55; процент успеваемости – 98,29.

Хорошие результаты ЕГЭ показали выпускники школ Рыбницкого района и г.Рыбницы, а также г. Бендеры. У выпускников г.Бендеры средний балл по предмету повысился с 3,73 до 3,88; качество знаний – с 59% до 65,85%. На протяжении нескольких лет стабильно хорошие результаты показывают учащиеся школ г.Рыбницы и Рыбницкого района. В этом году средний балл по русскому языку у выпускников этого региона 3,89, процент качества знаний 66,04%. Самые высокие результаты показали выпускники:

***МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия» (качество-100%),***

***МОУ «Бендерская гимназия №2» (качество - 100%),***

***МОУ "Рыбницкая русская гимназия №1"(качество - 100%),***

***МОУ "Днестровская средняя школа №1"(качество - 100%),***

***МОУ "Тираспольская средняя школа №14"(качество - 100%),***

***МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа №9 "(качество - 88%),***

***МОУ «Бендерская гимназия №1» (качество - 86%),***

***МОУ"Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4" (качество-83%),***

***МОУ "Тираспольская СШК № 12"(качество - 88%),***

***МОУ "Тираспольский ОТЛ" (качество - 91%),***

***МОУ"Тираспольская средняя школа № 8"(качество - 92%).***

При анализе результатов выявлена следующая тенденция: на протяжении последних четырех лет снижается средний балл и процент качества знаний по русскому языку выпускников г.Григориополя и Григориопольского района. В этом регионе в 2015 году почти в 5 раз повысилось количество двоечников.Количество выпускников 2015 года, не преодолевших минимальный порог, понизилось в среднем в 2 раза в Тирасполе, Рыбнице, Каменке, в Слободзейском районе - в 3 раза.Наибольший процент неудовлетворительных оценок, полученных выпускниками 2014-2015 учебного года, наблюдается в г. Каменке и Каменском районе (5,71%), а также в г.Слободзея и Слободзейском районе (5,54%). Самый низкий средний балл (3,54) и самый низкий процент качества знаний (47,69%) у выпускников г.Слободзеи и Слободзейского района, хотя по сравнению с прошлым годом эти показатели в данном регионе повысились.

2 выпускника ООО 2014-2015 учебного года выбрали форму итоговой аттестации по русскому языку в виде государственного выпускного экзамена***.*** В прошлом году количество выпускников, выбравших ГВЭ, было 64. Оба выпускника, представители Слободзейского района, справились с заданием творческой работы, показав 50% качества знаний и 100%-ую успеваемость.

В соответствии с Положениемопорядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, выпускники, не преодолевшие минимальный порог, имеют право пересдать ЕГЭ по родному языку. Таких выпускников в 2014-2015 учебном году было 82 (7,5%), в прошлом учебном году – 7,2%.

В резервный день (16 июня 2015 г.) эти выпускники, а также отсутствующие на ЕГЭ 27 мая 2015 года по уважительной причине, сдавали ЕГЭ по русскому языку.

***Таблица №6***

**Результаты ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО в резервный день**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Всего** | **5** | **4** | **3** | **2** | **успеваемость** | **Качество знаний** | **Средний балл** | **СОУ** |
| **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** |  |  |  |  |
| **85** | **3** | **3,53** | **16** | **18,8** | **48** | **56,4** | **18** | **21,1** | **78,8** | **22,4** | **3,1** | **39** |

Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО с учетом оценок резервного дня, представлены в таблице №9. Можно сделать выводы, что в 2015 году процент выпускников, получивших отметку «2» снизился и стал равен 1,2%. Из пересдающих «двойки» только 27 не смогли справиться во второй раз с экзаменационной работой.

Низкое качество знаний по русскому показали выпускники:

***МОУ*** "***Бендерская средняя общеобразовательная школа № 5" (средний балл 3.07; качество знаний - 12,2%),***

***МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7 "(средний балл 3,08; качество знаний -20,8%),***

***МОУ "Рыбницкая СОШ-интернат"(средний балл 3,08; качество знаний 19,2%),***

***ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат"(средний балл 3,1; качество знаний 13,5%),***

***МОУ "Незавертайловская школа-детский сад № 2"(средний балл 3.2; качество знаний - 20,9%),***

***МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 2"(средний балл 3,06; качество знаний 6,2%).***

Отметим, что в некоторых из данных учреждений выпускниками являются обучающиеся в форме экстерната и очно-заочной форме.

8 выпускников ООО с молдавским и украинским языком обучения сдавали ЕГЭ по русскому языку.

***Таблица №7***

**Результаты ЕГЭ по русскому языку выпускников молдавских и украинских школ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Всего** | **5** | **4** | **3** | **2** | **успеваемость** | **Качество знаний** | **Средний балл** | **СОУ** |
| **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** |  |  |  |  |
| **8** | **1** | **12,5** | **3** | **37,5** | **3** | **37,5** | **1** | **12,5** | **87,5** | **50** | **3,5** | **52** |

***Таблица №8***

**Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО (до пересдачи в резервный день)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Регион** | **Всего** | **"2"** | **%** | **"3"** | **%** | **"4"** | **%** | **"5"** | **%** | **Ср. балл** | **Качество** | **Успев-ть** |
| **2015** | **2014** | **2015** | **2014** | **2015** | **2014** |  | **2015** | **2014** | **2015** | **2014** | **2015** | **2014** | **2015** | **2014** |
| г. Бендеры | 448 | 17 | 3,79 | 3,6 | 136 | 30,3 | 38 | 175 | 39,0 | 41 | 120 | 26,7 | 18 | 3,88 | 3,73 | 65,8 | 59 | 96,2 | 96,4 |
| Григориопольский р-н | 107 | 13 | 12,1 | 2,5 | 39 | 36,4 | 49 | 36 | 33,6 | 35 | 19 | 17,7 | 13 | 3,57 | 3,59 | 51,4 | 48,3 | 87,8 | 97,5 |
| Дубоссарский р-н | 146 | 7 | 4,79 | 11 | 43 | 29,4 | 42 | 63 | 43,1 | 31 | 33 | 22,6 | 17 | 3,83 | 3,53 | 65,7 | 47,1 | 95,2 | 89 |
| Каменский район | 70 | 4 | 5,71 | 9,2 | 26 | 37,1 | 54 | 29 | 41,4 | 29 | 11 | 15,7 | 8 | 3,67 | 3,35 | 57,1 | 36,9 | 94,2 | 90,8 |
| Рыбницкий район | 374 | 9 | 2,41 | 4 | 118 | 31,5 | 34 | 149 | 39,8 | 41 | 98 | 26,2 | 21 | 3,89 | 3,79 | 66,0 | 62,0 | 97,5 | 96 |
| г. Тирасполь | 819 | 14 | 1,71 | 4,1 | 219 | 26,7 | 36 | 386 | 47,1 | 42 | 200 | 24,4 | 17 | 3,94 | 3,71 | 71,5 | 58,8 | 98,2 | 95,9 |
| Слободзейский р-н | 325 | 18 | 5,54 | 16 | 152 | 46,7 | 54 | 116 | 35,6 | 24 | 39 | 12,0 | 6 | 3,54 | 3,2 | 47,6 | 30,1 | 94,4 | 84 |
| **Итого 2015 год** | **2289** | **82** | **3,58** | **7,2** | **733** | **32,0** | **43,8** | **954** | **41,6** | **34,7** | **520** | **22,7** | **14,2** | **3,83** | **3,55** | **64,3** | **48,9** | **96,4** | **96,4** |

 ***Таблица №9***

**Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО (с учетом пересдачи в резервный день)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Регион** | **Всего** | **"2"** | **%** | **"3"** | **%** | **"4"** | **%** | **"5"** | **%** | **Ср. балл** | **Качество** |
| **2015** | **2014** | **2015** | **2014** | **2015** | **2014** | **2015** | **2014** | **2015** | **2014** | **2015** | **2014** |
| г. Бендеры | 453 | 9 | 2,0 | 1,41 | 146 | 32,2 | 40,1 | 177 | 39,1 | 40,3 | 121 | 26,7 | 18,07 | 3,91 | 3,75 | 65,8 | 58,54 |
| Григориопольский р-н | 108 | 3 | 2,8 | 1,56 | 50 | 46,3 | 50,7 | 36 | 33,3 | 35,1 | 19 | 17,6 | 12,5 | 3,66 | 3,59 | 50,9 | 47,65 |
| Дубоссарский р-н | 147 | 2 | 1,4 | 4,03 | 46 | 31,3 | 49,1 | 65 | 44,2 | 30,6 | 34 | 23,1 | 16,12 | 3,89 | 3,59 | 67,3 | 46,77 |
| Каменский район | 70 | 2 | 2,9 | 1,47 | 28 | 40,0 | 55,8 | 29 | 41,4 | 35,2 | 11 | 15,7 | 7,35 | 3,7 | 3,49 | 57,1 | 42,65 |
| Рыбницкий район | 375 | 3 | 0,8 | 1,24 | 120 | 32,0 | 36,2 | 153 | 40,8 | 41,1 | 99 | 26,4 | 21,34 | 3,93 | 3,83 | 67,2 | 62,53 |
| г. Тирасполь | 824 | 5 | 0,6 | 1,06 | 228 | 27,7 | 38,5 | 389 | 47,2 | 43,1 | 202 | 24,5 | 17,27 | 3,96 | 3,77 | 71,7 | 60,38 |
| Слободзейский р-н | 328 | 3 | 0,9 | 4,76 | 165 | 50,3 | 64,4 | 121 | 36,9 | 24,3 | 39 | 11,9 | 6,44 | 3,59 | 3,32 | 48,8 | 30,81 |
| **Итого 2015 год** | **2305** | **27** | **1,2** | **1,91** | **783** | **34,0** | **43,8** | **970** | **42,1** | **38,3** | **525** | **22,8** | **15,91** | **3,87** | **3,68** | **64,9** | **54,26** |

В таблицах № 10-16 представлены результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку в разрезе организаций образования городов и районов республики.

**Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО г.Бендеры *Таблица №10***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ООО | К-во вып | Сдавали | 2 | 3 | 4 | 5 | Ср. балл | Успева емость | Качество | СОУ | Средний тестовый балл |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| ГОУ "Республиканская кадетская школа-интернат МВД ПМР | 19 | 19 | 1 | 5,26 | 11 | 57,89 | 7 | 36,84 | 0 | 0,00 | 3,32 | 94,74% | 36,84% | 45,26 | 45,89 |
| **МОУ "Бендерская гимназия № 1"** | **43** | **43** | **0** | **0,00** | **6** | **13,95** | **24** | **55,81** | **13** | **30,23** | **4,16** | **100,00** | **86,05%** | **70,98** | **69,40** |
| **МОУ "Бендерская гимназия № 2"** | **46** | **46** | **0** | **0,00** | **0** | **0,00** | **9** | **19,57** | **37** | **80,43** | **4,80** | **100,00** | **100,00%** | **92,96** | **83,11** |
| МОУ "Бендерская гимназия № 3 им.И.П. Котляревского" | 20 | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,0 | 0 | 0,0 | 4,00 | 100,0 | 100,00% | 64,00 | 61,00 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 11" | 24 | 24 | 0 | 0,00 | 14 | 58,33 | 10 | 41,67 | 0 | 0,00 | 3,42 | 100,00 | 41,67% | 47,67 | 52,25 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 13" | 24 | 24 | 0 | 0,00 | 6 | 25,00 | 12 | 50,00 | 6 | 25,00 | 4,00 | 100,00 | 75,00% | 66,00 | 63,58 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 14" | 13 | 11 | 1 | 9,09 | 5 | 45,45 | 5 | 45,45 | 0 | 0,00 | 3,36 | 90,91% | 45,45% | 46,91 | 50,82 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 15" | 25 | 25 | 0 | 0,00 | 4 | 16,00 | 18 | 72,00 | 3 | 12,00 | 3,96 | 100,00 | 84,00% | 63,84 | 63,36 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16" | 33 | 33 | 0 | 0,00 | 19 | 57,58 | 11 | 33,33 | 3 | 9,09 | 3,52 | 100,00 | 42,42% | 51,15 | 52,58 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 17" | 10 | 10 | 0 | 0,00 | 3 | 30,00 | 6 | 60,00 | 1 | 10,00 | 3,80 | 100,00 | 70,00% | 59,20 | 59,90 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 18" | 23 | 23 | 0 | 0,00 | 5 | 21,74 | 15 | 65,22 | 3 | 13,04 | 3,91 | 100,00 | 78,26% | 62,61 | 61,87 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 2" | 47 | 46 | 0 | 0,00 | 19 | 41,30 | 20 | 43,48 | 7 | 15,22 | 3,74 | 100,00 | 58,70% | 57,91 | 59,57 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 20" | 13 | 13 | 1 | 7,69 | 5 | 38,46 | 4 | 30,77 | 3 | 23,08 | 3,69 | 92,31% | 53,85% | 57,85 | 54,92 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 5" | 26 | 24 | 3 | 12,50 | 16 | 66,67 | 5 | 20,83 | 0 | 0,00 | 3,08 | 87,50% | 20,83% | 39,33 | 41,00 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7" | 57 | 41 | 3 | 7,32 | 33 | 80,49 | 4 | 9,76 | 1 | 2,44 | 3,07 | 92,68% | 12,20% | 38,83 | 38,07 |
| МОУ "Бендерский теоретический лицей" | 71 | 71 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 27 | 38,03 | 44 | 61,97 | 4,62 | 100,00 | 100,00% | 86,31 | 79,10 |
| **ИТОГО** | **494** | **454** | **9** | **1,98** | **146** | **32,16** | **178** | **39,21** | **121** | **26,65** | **3,91** | **98,02** | **65,86** | **63,64** | **58,53** |

**Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО г.Григориополя и Григориопольского района *Таблица №11***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ООО | К-во вып | Сдавали | 2 | 3 | 4 | 5 | Ср. балл | Успева емость | Качество | СОУ | Средний тестовый балл |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| МОУ "Буторская общеобразовательная средняя школа " | 15 | 1 | 0 | 0,00 | 1 | 100,0 | 0 | 0,0% | 0 | 0,00 | 3,00 | 100,00 | 0,00% | 36,00 | 52,00 |
| МОУ "Григориопольская ОСШ № 2 " с лицейскими классами | 113 | 91 | 3 | 3,30 | 43 | 47,25 | 29 | 31,87 | 16 | 17,58 | 3,64 | 96,70% | 49,45% | 55,52 | 54,75 |
| МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа»  | 17 | 17 | 0 | 0,00 | 7 | 41,18 | 7 | 41,18 | 3 | 17,65 | 3,76 | 100,00 | 58,82% | 58,82 | 60,82 |
| МОУ "Ташлыкская общеобразовательная средняя школа " | 18 | 1 | 1 | 100,0 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00 | 2,00 | 0,00% | 0,00% | 16,00 | 23,00 |
| **МОУ "Тейская общеобразовательная средняя школа**  | **16** | **1** | **0** | **0,00** | **0** | **0,00** | **1** | **100,00** | **0** | **0,00** | **4,00** | **100,00** | **100,0%** | **64,00** | **61,00** |
| **ИТОГО** | **179** | **111** | **4** | **3,60** | **51** | **45,95** | **37** | **33,33** | **19** | **17,12** | **3,64** | **96,40** | **50,45** | **55,57** | **50,31** |

**Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО г.Дубоссары и Дубоссарского района *Таблица №12***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ООО | К-во вып | Сдавали | 2 | 3 | 4 | 5 | Ср. балл | Успева емость | Качество | СОУ | Средний тестовый балл |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| **МОУ "Дубоссарская гимназия № 1"** | **53** | **53** | **0** | **0,00** | **12** | **22,64** | **23** | **43,40** | **18** | **33,96** | **4,11** | **100,00** | **77,36%** | **69,89** | **68,51** |
| МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2" | 44 | 41 | 2 | 4,88 | 19 | 46,34 | 18 | 43,90 | 2 | 4,88% | 3,49 | 95,12% | 48,78% | 50,44 | 51,73 |
| **МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4"** | **30** | **30** | **0** | **0,00** | **5** | **16,67** | **16** | **53,33** | **9** | **30,00** | **4,13** | **100,00** | **83,33%** | **70,13** | **70,40** |
| МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 5" | 10 | 10 | 0 | 0,00 | 3 | 30,00 | 5 | 50,00 | 2 | 20,00 | 3,90 | 100,00 | 70,00% | 62,80 | 61,30 |
| МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа № 7"  | 13 | 13 | 0 | 0,00 | 6 | 46,15 | 4 | 30,77 | 3 | 23,08 | 3,77 | 100,00 | 53,85% | 59,38 | 59,31 |
| МОУ "Цыбулевская молдавская средняя общеобразовательная школа" | 12 | 2 | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 3,50 | 100,00 | 50,00% | 50,00 | 56,50 |
| **ИТОГО** | **162** | **149** | **2** | **1,34** | **46** | **30,87** | **67** | **44,97** | **34** | **22,82** | **3,89** | **98,66** | **67,79** | **62,93** | **61,29** |

**Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО г.Каменки и Каменского района *Таблица №13***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ООО | К-во вып | Сдавали | 2 | 3 | 4 | 5 | Ср. балл | Успева емость | Качество | СОУ | Средний тестовый балл |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| МОУ "Каменская ОСШ № 2 с гимн. кл" | 30 | 30 | 0 | 0,00 | 9 | 30,00 | 13 | 43,33 | 8 | 26,67 | 3,97 | 100,00 | 70,00% | 65,20 | 60,70 |
| МОУ "Каменская ОСШ № 3" | 31 | 28 | 2 | 7,14 | 14 | 50,00 | 11 | 39,29 | 1 | 3,57 | 3,39 | 92,86% | 42,86% | 47,86 | 51,82 |
| МОУ "Рашковская ОСШдетский сад  | 12 | 12 | 0 | 0,00 | 5 | 41,67 | 5 | 41,67 | 2 | 16,67 | 3,75 | 100,00 | 58,33% | 58,33 | 56,58 |
| **ИТОГО** | **73** | **70** | **2** | **2,86** | **28** | **40** | **29** | **41,43** | **11** | **15,71** | **3,7** | **97,14** | **57,14** | **57,09** | **56,37** |

**Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО г.Рыбницы и Рыбницкого района *Таблица №14***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ООО | К-во вып | Сдавали | 2 | 3 | 4 | 5 | Ср. балл | Успева емость | Качество | СОУ | Средний тестовый балл |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| ГОУ "Попенкская школа – интернат – детский дом для детей – сирот " | 10 | 9 | 0 | 0,00% | 2 | 22,22 | 6 | 66,67 | 1 | 11,11 | 3,89 | 100,00 | 77,78% | 61,78 | 61,11 |
| "Вадатурковская СШ-детский сад" | 8 | 8 | 0 | 0,00% | 5 | 62,50 | 2 | 25,00 | 1 | 12,50 | 3,50 | 100,00 | 37,50% | 51,00 | 50,88 |
| МОУ "Воронковская русская СШ" | 10 | 10 | 0 | 0,00% | 5 | 50,00 | 5 | 50,00 | 0 | 0,00% | 3,50 | 100,00 | 50,00% | 50,00 | 54,30 |
| МОУ "Красненьская русская СОШ » | 11 | 11 | 0 | 0,00% | 7 | 63,64 | 2 | 18,18 | 2 | 18,18 | 3,55 | 100,00 | 36,36% | 52,73 | 50,09 |
| **"Рыбницкая русская гимназия №1"** | **25** | **25** | **0** | **0,00%** | **0** | **0,00%** | **7** | **28,00** | **18** | **72,00** | **4,72** | **100,00** | **100,00%** | **89,92** | **80,56** |
| МОУ "Рыбницкая русская СОШ № 10 с гимназическими классами" | 49 | 49 | 0 | 0,00% | 10 | 20,41 | 23 | 46,94 | 16 | 32,65 | 4,12 | 100,00 | 79,59% | 70,04 | 67,73 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 11" | 22 | 22 | 0 | 0,00% | 5 | 22,73 | 11 | 50,00 | 6 | 27,27 | 4,05 | 100,00 | 77,27% | 67,45 | 64,95 |
| МОУ "Рыбницкая русская СОШ № 3" | 25 | 25 | 0 | 0,00% | 12 | 48,00 | 11 | 44,00 | 2 | 8,00% | 3,60 | 100,00 | 52,00% | 53,44 | 54,20 |
| МОУ "Рыбницкая русская СОШ № 4" | 16 | 16 | 0 | 0,00% | 6 | 37,50 | 9 | 56,25 | 1 | 6,25% | 3,69 | 100,00 | 62,50% | 55,75 | 59,44 |
| МОУ "Рыбницкая русская СОШ № 6 с лицейскими классами" | 68 | 68 | 0 | 0,00% | 16 | 23,53 | 28 | 41,18 | 24 | 35,29 | 4,12 | 100,00 | 76,47% | 70,12 | 69,82 |
| МОУ "Рыбницкая русская СОШ № 8" | 25 | 25 | 0 | 0,00% | 17 | 68,00 | 7 | 28,00 | 1 | 4,00% | 3,36 | 100,00 | 32,00% | 46,40 | 52,72 |
| МОУ "Рыбницкая СОШ- интернат" | 27 | 26 | 3 | 11,54 | 18 | 69,23 | 5 | 19,23 | 0 | 0,00% | 3,08 | 88,46% | 19,23% | 39,08 | 43,42 |
| **МОУ "Рыбницкая СОШ № 9"** | **25** | **25** | **0** | **0,00%** | **3** | **12,00** | **12** | **48,00** | **10** | **40,00** | **4,28** | **100,00** | **88,00%** | **75,04** | **71,84** |
| МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс" | 51 | 51 | 0 | 0,00% | 11 | 21,57 | 25 | 49,02 | 15 | 29,41 | 4,08 | 100,00 | 78,43% | 68,55 | 68,06 |
| МОУ "Советская русская СОШ" | 5 | 5 | 0 | 0,00% | 3 | 60,00 | 0 | 0,00 | 2 | 40,00 | 3,80 | 100,00 | 40,00% | 61,60 | 61,20 |
| **ИТОГО** | **377** | **375** | **3** | **0,8** | **120** | **32** | **153** | **40,8** | **99** | **26,4** | **3,93** | **99,2** | **67,2** | **64,16** | **60,69** |

**Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО г. Слободзеи и Слободзейского района *Таблица №15***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ООО | К-во вып | Сдавали | **2** | **3** | **4** | **5** | Ср. балл | Успева емость | Качество | СОУ | Средний тестовый балл |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| ГОУ "Парканская средняя общеобра-зовательная школа-интернат" | 9 | 8 | 0 | 0,00 | 7 | 87,50 | 1 | 12,50 | 0 | 0,00% | 3,13 | 100,00 | 12,50% | 39,50 | 39,00 |
| МОУ "Ближнехуторская средняя общеобразовательная школа" | 56 | 48 | 3 | 6,25 | 27 | 56,25 | 13 | 27,08 | 5 | 10,42 | 3,42 | 93,75 | 37,50% | 49,00 | 49,98 |
| МОУ "Владимировская СОШ " | 5 | 5 | 0 | 0,00 | 2 | 40,00 | 2 | 40,00 | 1 | 20,00 | 3,80 | 100,00 | 60,00% | 60,00 | 59,60 |
| МОУ "Глинойская СОШ" | 14 | 14 | 0 | 0,00 | 8 | 57,14 | 4 | 28,57 | 2 | 14,29 | 3,57 | 100,00 | 42,86% | 53,14 | 55,93 |
| МОУ "Карагашская СОШ" | 12 | 12 | 0 | 0,00 | 6 | 50,00 | 4 | 33,33 | 2 | 16,67 | 3,67 | 100,00 | 50,00% | 56,00 | 58,33 |
| МОУ "Кицканская СОШ № 1" | 10 | 10 | 0 | 0,00 | 3 | 30,00 | 6 | 60,00 | 1 | 10,00 | 3,80 | 100,00 | 70,00% | 59,20 | 58,90 |
| МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 2" | 16 | 16 | 0 | 0,00 | 15 | 93,75 | 1 | 6,25 | 0 | 0,00% | 3,06 | 100,00 | 6,25% | 37,75 | 42,06 |
| МОУ "Коротнянская молдавская средняя общеобразовательная школа" | 25 | 1 | 0 | 0,00 | 1 | 100,0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00 | 0,00% | 36,00 | 39,00 |
| МОУ "Краснянская СОШ" | 21 | 21 | 0 | 0,00 | 10 | 47,62 | 10 | 47,62 | 1 | 4,76% | 3,57 | 100,00 | 52,38% | 52,38 | 52,33 |
| МОУ "Незавертайловская школа-детский сад № 2" | 50 | 43 | 0 | 0,00 | 34 | 79,07 | 8 | 18,60 | 1 | 2,33% | 3,23 | 100,00 | 20,93% | 42,70 | 45,91 |
| МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1 " | 24 | 24 | 0 | 0,00 | 8 | 33,33 | 16 | 66,67 | 0 | 0,00% | 3,67 | 100,00 | 66,67% | 54,67 | 58,58 |
| МОУ "Первомайская СОШ № 1" | 13 | 13 | 0 | 0,00 | 4 | 30,77 | 5 | 38,46 | 4 | 30,77 | 4,00 | 100,00 | 69,23% | 66,46 | 63,23 |
| МОУ "Первомайская СОШ № 2" | 11 | 11 | 0 | 0,00 | 4 | 36,36 | 5 | 45,45 | 2 | 18,18 | 3,82 | 100,00 | 63,64% | 60,36 | 57,00 |
| МОУ "Слободзейская СОШ № 1" | 18 | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,0 | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,00 | 100,00% | 64,00 | 61,00 |
| МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 2" | 22 | 21 | 0 | 0,00 | 8 | 38,10 | 12 | 57,14 | 1 | 4,76% | 3,67 | 100,00 | 61,90% | 55,05 | 55,52 |
| МОУ "Слободзейская СОШ с лицейскими классами № 3  | 34 | 34 | 0 | 0,00 | 6 | 17,65 | 17 | 50,00 | 11 | 32,35 | 4,15 | 100,00 | 82,35% | 70,71 | 68,29 |
| МОУ "Суклейская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа" | 14 | 11 | 0 | 0,00 | 5 | 45,45 | 5 | 45,45 | 1 | 9,09% | 3,64 | 100,00 | 54,55% | 54,55 | 56,27 |
| МОУ "Терновская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа" | 8 | 8 | 0 | 0,00 | 5 | 62,50 | 1 | 12,50 | 2 | 25,00 | 3,63 | 100,00 | 37,50% | 55,50 | 53,75 |
| МОУ "Фрунзенская СОШ" | 12 | 12 | 0 | 0,00 | 7 | 58,33 | 4 | 33,33 | 1 | 8,33% | 3,50 | 100,00 | 41,67% | 50,67 | 50,58 |
| МОУ "Чобручская СОШ № 3" | 17 | 17 | 0 | 0,00 | 6 | 35,29 | 7 | 41,18 | 4 | 23,53 | 3,88 | 100,00 | 64,71% | 62,59 | 59,76 |
| **ИТОГО** | **391** | **330** | **3** | **0,91** | **166** | **50,3** | **122** | **36,97** | **39** | **11,82** | **3,597** | **99,09** | **48,79** | **53,73** | **54,25** |

**Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО г.Тирасполя *Таблица №16***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ООО | К-во вып | Сдавали | 2 | 3 | 4 | 5 | Ср. балл | Успева емость | Качество | СОУ | Средний тестовый балл |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| ГОУ "Республиканский УЛК" | 32 | 3 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 4,00 | 100,00 | 66,67 | 66,67 | 65,00 |
| **"Днестровская средняя школа № 1"** | **30** | **30** | **0** | **0,00** | **4** | **13,33** | **19** | **63,33** | **7** | **23,33** | **4,10** | **100,00** | **86,67** | **68,67** | **69,37** |
| МОУ "Днестровская средняя школа № 2" | 22 | 22 | 0 | 0,00 | 7 | 31,82 | 10 | 45,45 | 5 | 22,73 | 3,91 | 100,00 | 68,18 | 63,27 | 59,32 |
| **МОУ "Тираспольская ГМГ"** | **50** | **50** | **0** | **0,00** | **0** | **0,00%** | **7** | **14,00** | **43** | **86,00** | **4,86** | **100,00** | **100,00** | **94,96** | **85,92** |
| МОУ"Тираспольская средняя школа №10" | 28 | 27 | 3 | 11,1 | 13 | 48,15 | 11 | 40,74 | 0 | 0,00 | 3,30 | 88,89 | 40,74 | 45,19 | 46,15 |
| МОУ"Тираспольская средняя школа №11" | 40 | 40 | 2 | 5,00 | 12 | 30,00 | 20 | 50,00 | 6 | 15,00 | 3,75 | 95,00 | 65,00 | 58,60 | 58,63 |
| **"Тираспольская средняя школа № 14"** | **30** | **30** | **0** | **0,00** | **0** | **0,00%** | **21** | **70,00** | **9** | **30,00** | **4,30** | **100,00** | **100,00** | **74,80** | **71,23** |
| МОУ"Тираспольская средняя школа №15" | 31 | 31 | 0 | 0,00 | 19 | 61,29 | 9 | 29,03 | 3 | 9,68 | 3,48 | 100,00 | 38,71% | 50,32 | 50,65 |
| МОУ"Тираспольская средняя школа №16" | 31 | 31 | 0 | 0,00 | 15 | 48,39 | 12 | 38,71 | 4 | 12,90 | 3,65 | 100,00 | 51,61% | 55,10 | 54,35 |
| МОУ"Тираспольская средняя школа №17" | 49 | 49 | 0 | 0,00 | 30 | 61,22 | 15 | 30,61 | 4 | 8,16 | 3,47 | 100,00 | 38,78% | 49,80 | 53,65 |
| МОУ"Тираспольская средняя школа №18" | 32 | 32 | 0 | 0,00 | 13 | 40,63 | 16 | 50,00 | 3 | 9,38 | 3,69 | 100,00 | 59,38% | 56,00 | 55,50 |
| МОУ"Тираспольская средняя школа № 2 " | 50 | 50 | 0 | 0,00 | 14 | 28,00 | 24 | 48,00 | 12 | 24,00 | 3,96 | 100,00 | 72,00% | 64,80 | 62,48 |
| МОУ"Тираспольская средняя школа № 3 " | 23 | 23 | 0 | 0,00 | 8 | 34,78 | 14 | 60,87 | 1 | 4,35 | 3,70 | 100,00 | 65,22% | 55,83 | 57,39 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 4" | 52 | 48 | 0 | 0,00 | 17 | 35,42 | 25 | 52,08 | 6 | 12,50 | 3,77 | 100,00 | 64,58% | 58,58 | 59,10 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 5" | 24 | 24 | 0 | 0,00 | 14 | 58,33 | 8 | 33,33 | 2 | 8,33 | 3,50 | 100,00 | 41,67% | 50,67 | 51,96 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 7" | 19 | 19 | 0 | 0,00 | 10 | 52,63 | 9 | 47,37 | 0 | 0,00 | 3,47 | 100,00 | 47,37% | 49,26 | 49,21 |
|  **"Тираспольская средняя школа № 8"** | **24** | **24** | **0** | **0,00** | **2** | **8,33** | **16** | **66,67** | **6** | **25,00** | **4,17** | **100,00** | **91,67%** | **70,67** | **67,96** |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 9" | 44 | 44 | 0 | 0,00 | 15 | 34,09 | 24 | 54,55 | 5 | 11,36 | 3,77 | 100,00 | 65,91% | 58,55 | 60,20 |
| **МОУ "Тираспольская СШК № 12"** | **50** | **49** | **0** | **0,00** | **6** | **12,24** | **31** | **63,27** | **12** | **24,49** | **4,12** | **100,00** | **87,76%** | **69,39** | **66,43** |
| **МОУ "Тираспольский ОТЛ"** | **148** | **148** | **0** | **0,00** | **14** | **9,46%** | **78** | **52,70** | **56** | **37,84** | **4,28** | **100,00** | **90,54%** | **74,97** | **71,49** |
| МОУ "Тираспольский ТЛ № 2" | 49 | 49 | 0 | 0,00 | 14 | 28,57 | 19 | 38,78 | 16 | 32,65 | 4,04 | 100,00 | 71,43% | 67,76 | 65,67 |
| МСК(О)У №2 | 4 | 4 | 0 | 0,00 | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | 2 | 50,00 | 4,25 | 100,00 | 75,00% | 75,00 | 72,00 |
| **ИТОГО** | **862** | **827** | **5** | **0,60** | **229** | **27,69** | **390** | **47,16** | **203** | **24,55** | **3,96** | **99,40** | **71,70** | **64,79** | **61,53** |

Важным показателем уровня освоения знаний и качества подготовки выпускников к ЕГЭ является тестовый балл, полученный за выполнение работы. **Средний тестовый балл всех** участников ЕГЭ основного потока 2015г. составил 57,57; в прошлом году - 56,7, в 2013г. - 58,15; в 2012 г.– 54,46%. Самый высокий тестовый балл получили выпускники ООО г. Тирасполя и г.Дубоссары и Дубоссарского района.

***Таблица № 17***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Бендеры | Григориополь | Дубоссары | Каменка | Рыбница | Слободзея | Тирасполь | Ср. тест.балл |
| 58,53 | 50,31 | 61,29 | 56,37 | 60,69 | 54,25 | 61,53 | 57,57 |

Доля участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимальную границу, составила 1,21% (27 выпускников). В 2014 г. – 1,91%.

448 выпускников (19,34%) набрали от 81 до 100 тестовых баллов (в 2014 году - 260 выпускников (10,6%), в 2013 году - 18,16%). Наибольшее количество выпускников, набравших более 80 тестовых баллов, в г.Бендеры – 22,9%, в г.Рыбнице и Рыбницком районе – 22,7%, в г.Тирасполе – 20,9%. Только 9% учащихся г.Слободзеи и Слободзейского района набрали более 80 тестовых баллов. Наибольшее количество не преодолевших минимальный порог в г.Григориополе и Григориопольском районе – 3,6%, в г.Каменка и Каменском районе 2,86%. ***Таблица № 18***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Всего участни-ков | Кол-во получивших тестовый балл ≥ 80 | % получивших тестовый балл ≥ 80 | Кол-во не преодолевших минимальный порог | % не преодолевших минимальный порог |
| **Бендеры** | 454 | 104 | 22,91% | 9 | 1,98% |
| **Григориополь** | 111 | 18 | 16,22% | 4 | 3,60% |
| **Дубоссары** | 149 | 29 | 19,46% | 2 | 1,34% |
| **Каменка** | 70 | 9 | 12,86% | 2 | 2,86% |
| **Рыбница** | 375 | 85 | 22,67% | 3 | 0,80% |
| **Слободзея** | 330 | 30 | 9,09% | 3 | 0,91% |
| **Тирасполь** | 827 | 173 | 20,92% | 5 | 0,60% |
| **ИТОГО** | 2316 | 448 | 19,34% | 28 | 1,21% |

|  |
| --- |
| 4 выпускника выполнили экзаменационную работу на 100 тестовых баллов, что составило 0,17% от общего числа экзаменуемых. Это выпускники МОУ «Бендерская гимназия №2», МОУ «Рыбницкая средняя общеобразовательная школа №9», МОУ "Бендерский теоретический лицей, МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 2". В прошлом году был только один выпускник, получивший 100 тестовых баллов, 2013 г. этот показатель составил 0,10 % (3 выпускника), в 2012 г. - 0,29% (8 выпускников).  ***Таблица № 19*****Таблица соответствия первичного и тестового балла ЕГЭ по русскому языку** |
| **Первичный балл** | **Тестовый балл** | **Количество учащихся** |
| **2015 год** | **2014 год** | **% 2013 г.** |
|  |  | Количество | % | Количество  | % | % |
| 4 | 6 | 0 | 0 | 1 | 0,04 | 0 |
| 5 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | 10 | 0 | 0 | 1 | 0,04 | 0 |
| 7 | 11 | 0 | 0 | 1 | 0,04 | 0,25% |
| 8 | 13 | 1 | 0,04 | 2 | 0,08 | 0,16% |
| 9 | 14 | 3 | 0,13 | 2 | 0,08 | 0,44% |
| 10 | 16 | 4 | 0,17 | 3 | 0,12 | 0,47% |
| 11 | 17 | 4 | 0,17 | 3 | 0,12 | 0,51% |
| 12 | 19 | 4 | 0,17 | 7 | 0,28 | 0,44% |
| 13 | 20 | 4 | 0,17 | 3 | 0,12 | 0,44% |
| 14 | 22 | 3 | 0,13 | 9 | 0,37 | 0,41% |
| 15 | 23 | 5 | 0,22 | 4 | 0,16 | 0,60% |
| 16 | 25 | 35 | 1,51 | 7 | 0,28 | 0,88% |
| 17 | 27 | 29 | 1,25 | 57 | 2,34 | 1,99% |
| 18 | 28 | 28 | 1,21 | 48 | 1,97 | 1,67% |
| 19 | 30 | 27 | 1,17 | 41 | 1,68 | 1,26% |
| 20 | 31 | 41 | 1,77 | 30 | 1,23 | 2,12% |
| 21 | 33 | 33 | 1,42 | 51 | 2,09 | 1,86% |
| 22 | 34 | 50 | 2,16 | 65 | 2,67 | 1,90% |
| 23 | 36 | 31 | 1,34 | 55 | 2,26 | 1,96% |
| 24 | 38 | 40 | 1,73 | 64 | 2,65 | 2,21% |
| 25 | 39 | 36 | 1,55 | 61 | 2,50 | 2,05% |
| 26 | 41 | 40 | 1,73 | 78 | 3,20 | 2,31% |
| 27 | 42 | 56 | 2,42 | 69 | 2,83 | 2,65% |
| 28 | 44 | 69 | 2,98 | 57 | 2,34 | 2,94% |
| 29 | 45 | 47 | 2,03 | 77 | 3,16 | 2,53% |
| 30 | 47 | 75 | 3,24 | 73 | 3,00 | 2,62% |
| 31 | 48 | 61 | 2,63 | 63 | 2,59 | 2,78% |
| 32 | 50 | 52 | 2,25 | 60 | 2,46 | 3,13% |
| 33 | 52 | 36 | 1,55 | 57 | 2,34 | 1,61% |
| 34 | 53 | 88 | 3,8 | 55 | 2,26 | 1,80% |
| 35 | 55 | 54 | 2,33 | 96 | 3,94 | 2,72% |
| 36 | 56 | 73 | 3,15 | 73 | 3,00 | 2,72% |
| 37 | 58 | 70 | 3,02 | 64 | 2,63 | 1,99% |
| 38 | 59 | 56 | 2,42 | 83 | 3,41 | 2,27% |
| 39 | 61 | 73 | 3,15 | 64 | 2,63 | 2,81% |
| 40 | 63 | 74 | 3,2 | 68 | 2,79 | 2,15% |
| 41 | 64 | 59 | 2,55 | 73 | 3,00 | 2,24% |
| 42 | 66 | 58 | 2,5 | 55 | 2,26 | 1,83% |
| 43 | 67 | 72 | 3,11 | 68 | 2,79 | 2,24% |
| 44 | 69 | 72 | 3,11 | 59 | 2,42 | 2,21% |
| 45 | 70 | 69 | 2,98 | 60 | 2,46 | 2,08% |
| 46 | 72 | 68 | 2,94 | 46 | 1,89 | 2,31% |
| 47 | 73 | 57 | 2,46 | 51 | 2,09 | 1,93% |
| 48 | 75 | 33 | 1,42 | 47 | 1,93 | 1,99% |
| 49 | 77 | 78 | 3,37 | 30 | 1,68 | 1,42% |
| 50 | 78 | 50 | 2,16 | 84 | 3,45 | 2,65% |
| 51 | 80 | 54 | 2,33 | 46 | 1,89 | 2,08% |
| 52 | 81 | 45 | 1,94 | 39 | 2,50 | 1,55% |
| 53 | 83 | 46 | 1,99 | 34 | 1,39 | 2,21% |
| 54 | 84 | 40 | 1,73 | 27 | 1,11 | 1,58% |
| 55 | 86 | 42 | 1,81 | 28 | 1,15 | 2,18% |
| 56 | 88 | 51 | 2,2 | 39 | 2,50 | 1,96% |
| 57 | 89 | 30 | 1,3 | 21 | 0,86 | 1,86% |
| 58 | 91 | 30 | 1,3 | 22 | 0,90 | 1,67% |
| 59 | 92 | 13 | 0,56 | 14 | 0,57 | 1,11% |
| 60 | 94 | 30 | 1,3 | 19 | 0,78 | 1,14% |
| 61 | 95 | 10 | 0,43 | 12 | 0,49 | 1,45% |
| 62 | 97 | 3 | 0,13 | 4 | 0,16 | 0,85% |
| 64 | 100 | 4 | 0,17 | 1 | 0,04 | 0,09% |

**3. Анализ выполнения заданий ЕГЭ.**

**3.1. Анализ результатов выполнения заданий части А.**

В целом на **базовом уровне** выпускники продемонстрировали достаточно хорошее овладение учебным материалом: средний процент выполнения заданий части 1 составил 67,58, что выше по сравнению с результатами прошлых лет (2014 г. - 60,76%, 64,8 % в 2013 г., 67,5% в 2012г.).

Наблюдается повышение уровня выполнения по всем заданиям части 1, за исключением А9 (определение грамматической основы предложения) – 52,13% выполнения (в 2014 г. - 58,48%, 2013 г. - 55,61%), А11 (определение части речи) – 50,42% выполнения (в 2014 г. – 51,07%, в 2013 – 72,62%) и А16 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени) – 64%, в предыдущие годы 72% и 78% соответственно.

Положителен факт 50-процентного порога выполнения всех заданий части 1. Идет стабильное повышение успешного выполнения заданий по разным содержательным разделам изучения русского языка: по **синтаксису:** А8 (определение средств связи предложений в тексте) – 86,4% (в 2014 г. - 76,83%, 2013 г. – 57,44%), А10 (определение видов предложений по количеству грамматических основ) – 58,12% выполнения (2014 г. - 55,92%, 2013г.- 50,51%); по **орфографии**: А18 (правописание НЕ и НИ– 69,2%, 2014 г. – 53,7); по **пунктуации**: А21 (расстановка знаков препинания в предложениях с обособленными членами) –67,1% (в 2014 - 65,62, 2013г. – 55,81).

|  |
| --- |
|  ***Таблица № 20*** |
| **№ зада****ния** | **% прав. ответов****2015г** | **% прав. ответов2014г** | **% прав. ответов 2013г** | **Примечание** |
| A1 | 66,69 | 55,18 | 65,63% | Орфоэпические нормы (постановка ударения) |
| A2 | 70,71 | 64,96 | 72,61% | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) |
| A3 | 71,13 | 66,47 | 75,88% | Морфологические нормы (образование форм слова) |
| A4 | 67,57 | 63,72 | 65,18% | Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием) |
| A5 | 49,96 | 46,22 | 56,40% | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. Построение предложений с однородными членами. Построение сложноподчиненных предложений |
| A6 | 71,67 | 65,62 | 81,36% | Синтаксические нормы |
| A7 | 86,40 | 74,04 | 79,94% | Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте |
| A8 | 79,96 | 76,83 | 57,44% | Средства связи предложений в тексте |
| A9 | 52,13 | 58,48 | 55,61% | Предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения |
| A10 | 58,12 | 55,92 | 50,51% | Предложение. Виды предложений по количеству грамматических основ, по средствам связи частей. Сложные предложения с разными видами связи |
| A11 | 50,42 | 51,07 | 72,62% | Части речи |
| A12 | 79,41 | 60,30 | 61,34% | Лексическое значение слова |
| A13 | 61,97 | 55,84 | 68,60% | Правописание -Н- и -НН- в суффиксах частей речи |
| A14 | 65,06 | 47,26 | 63,69% | Правописание корней |
| A15 | 63,64 | 56,46 | 75,28% | Правописание приставок |
| A16 | 64,64 | 72,10 | 78,40% | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени |
| A17 | 79,33 | 66,67 | 66,02% | Правописание суффиксов частей речи (кроме -Н-/-НН-) |
| A18 | 69,21 | 53,71 | 59,10% | Правописание НЕ и НИ |
| A19 | 59,12 | 59,14 | 65,92% | Слитное, дефисное, раздельное написание слов |
| A20 | 65,23 | 57,86 | 67,10% | Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами |
| A21 | 67,11 | 65,62 | 55,81% | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями) |
| A22 | 61,63 | 56,69 | 64,66% | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, граммат. не связанными с чл. предложения |
| A23 | 61,97 | 55,37 | 63,20% | Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами) |
| A24 | 66,53 | 61,27 | 62,07% | Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении |
| A25 | 75,56 | 82,58 | 51,50% | Знаки препинания в сложноподчиненном предложении |
| A26 | 65,23 | 44,63 | 58,51% | Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью,с разными видами связи |
| A27 | 78,91 | 63,83 | 70,65% | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров |
| A28 | 74,44 | 72,25 | 62,86% | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста |
| A29 | 63,64 | 54,02 | 57,64% | Функционально-смысловые типы речи |
| A30 | 81,21 | 58,60 | 60,71% | Лексическое значение слова. Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами |
|  | **67,58** | **60,76** | **64,8%** |  |

Изучая данные таблицы №20, можно отметить повышение процента выполнения при рассмотрении результатов работы выпускников с заданиями, связанными с анализом текста. По-прежнему высоким остается процент выполнения задания А7, проверяющего умение обеспечивать смысловую и композиционную целостность текста, последовательность предложений в тексте путем анализа смысловой и композиционной целостности микротекста, последовательности предложений, – 86,4% выполнения (в 2014 году – 74%); процент выполнения задания А27, требующего умения проводить информационную обработку на основе микротекста, – 78,91 (в предыдущем году – 63,83%). Значительно повысился процент выполнения заданий, связанных со смысловым и композиционным анализом макротекста, с анализом его типологической структуры - А29 и А30 – 64 и 81 соответственно. Отметим, что задания, связанные с анализом макротекста, его типологической структуры, тоже вызывают у выпускников значительные затруднения. Тем не менее, этот показатель повысился как в прошлом году, так и в этом (2013г. - 62,8%, 2014 - 72,2%, 2015 – 74,4%). Таким образом, уровень выполнения задания А28, обнаруживающего способность проводить смысловой и композиционный анализ текста, показывает усиление внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка. И повышение на 9% выполнения задания А29, предполагающего умение проводить типологический анализ макротекста А30, следовательно, свидетельствует о повышении развития коммуникативнойкомпетенции школьников. Средний процент выполнения задания А1, направленного на проверку орфоэпических норм (постановка ударения), повысился и стал равен 66,7 (в 2014 - 55,2; в 2013 - 65,6% и 2012 г. -66,3). Главная причина трудностей экзаменуемых при выполнении заданий по фонетике и орфоэпии заключена в сложившейся школьной практике: уделять пристальное внимание письменной речи, а устной – по остаточному принципу. Но отметим, что в целом меняется сложившаяся в средней школе практика подмены изучения звуковой стороны речи работой по орфографии. Основой методического подхода при изучении орфоэпических норм должны стать постоянное внимание к звучащей речи учащихся и целенаправленная работа по формированию у школьников потребности в систематической работе со словарями.

Трудности выполнения заданий по лексикологии, вероятно, обусловлены недостаточным развитием умения выпускников опознавать лексические ошибки, вызванные употреблением слова без учета его точного лексического значения. Ошибки, связанные с употреблением паронимов (А2), достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются отсутствием у экзаменуемых навыка определения лексического значения слова в контексте. Так, если в 2012 г. процент выполнения задания А2 составлял 82, в 2013 г. он снизился и составил 73, то в 2014 г. стал еще ниже – 65%; а в 2015 году он вырос до 70,7% выполнения. Повысился % выполнения и другого задания, связанного с умениями, полученными при изучении лексикологии,- А12 – 79,4%( 2014 - 60,3%, 2013 – 61, 2012 г. - 55%).

При рассмотрении результатов работы выпускников с заданиями, связанными с анализом текста, необходимо отметить повышение процента выполнения. Повысился на 12% уровень выполнения задания А7, проверяющего умение обеспечивать смысловую и композиционную целостность текста, последовательность предложений в тексте путем анализа смысловой и композиционной целостности микротекста. Стал выше на 15% уровень выполнения задания А27, требующего умения проводить информационную обработку микротекста. Более успешным по сравнению с прошлым годом следует признать выполнение отдельных заданий, нацеленных на проверку уровня владения орфографическими навыками А13 (правописание -Н- и -НН- в суффиксах частей речи) – 55.8% (2103г .- 68,2102 г- 72,3), А14 (правописание корней ) 65,06%, в 2014 – 47, 2. А15 (правописание приставок ) – 63,64%, в 201 4 г – 56,46%. Но понизился уровень выполнения задания А 16, связанного с правильным написанием личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени – 64,7%, в 2014 – 72%.

**3.2. Анализ результатов выполнения заданий части В.**

Статистические данные по выполнению заданий части В работы, относящейся к высокому уровню сложности, подтверждают тенденцию прежних лет: учащиеся справляются с данной частью недостаточно хорошо. Но тем не менее, этот показатель повышается с каждым годом. 37-процентный порог выполнения заданий этой части в 2015 году, в 2014 г -34, 32% - в 2013г. и 2012 г.

Задание В2 оказывается традиционно наиболее сложным для экзаменуемых, так как проверяет сформированность лингвистической компетенции на материале такого обширного раздела, как морфология. Выполняя это задание В2, экзаменуемые по-прежнему показывают невысокие результаты – 51,38% (2014 г. 34,8%; 2013г. - 38,6%).

Вырос на 9% уровень выполнения заданий В3–В6, проверяющих сформированность лингвистической компетенциив области синтаксиса (35,5%). По сравнению с прошлыми годами можно наблюдать повышение процента выполнения и при анализе выполнения заданий высокого уровня В7 по речеведению – определению средств связи предложений в тексте с - 53,9% (2013г. -49,2, 2014 г. - 52,8%). Задание В8, направленное на определение экзаменуемыми языковых средств выразительности, выполнено в среднем всего лишь на 19 %, по сравнению с 2013 и 2012 годом (17,5 %) этот показатель немного повысился.

***Таблица № 21***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№**  | **Кол-во прав. ответов** | **%прав. ответов****2015г** | **%прав. ответов****2014г.** | **% прав. ответов****2013г.** | **% прав. ответов****2012г.** | **Разделы** |
| **B1** |  | 1310 | 54,81 | 54,25 | 44,99% | 55,51 | Основные способы словообразования |
| **B2** |  | 1228 | 51,38 | 34,85 | 38,60% | 33,50 | Части речи |
| **B3** |  | 1132 | 47,36 | 47,26 | 37,55% | 48,06 | Типы подчинительной связи в словосочетании |
| **B4** |  | 986 | 41,26 | 43,46 | 37,67% | 35,57 | Предложение. Грамматическая основа предложения.  |
| **B5** |  | 1171 | 49,00 | 44,20 | 32,39% | 36,78 | Простое осложненное предложение |
| **B6** |  | 1157 | 48,41 | 42,18 | 36,71% | 34,57 | Сложное предложение |
| **B7** |  | 1290 | 53,97 | 52,85 | 49,28% | 50,55 | Средства связи предложений в тексте |
| **B8** |  | 307 | 12,85 | 11,21 | 14,73% | 12,59 | Речь. Языковые средства выразительности |
| **B8** |  | 400 | 16,74 | 17,85 | 14,73% | 16,20 | Речь. Языковые средства выразительности |
| **B8** |  | 432 | 18,08 | 21,89 | 17,65% | 17,84 | Речь. Языковые средства выразительности |
| **B8** |  | 666 | 27,87 | 24,91 | 25,29% | 25,33 | Речь. Языковые средства выразительности |
| **Средний %** | **37%** | **34%** | **32%** | **32%** |  |

Невысокий процент выполнения этих заданий говорит о недостаточной сформированности лингвистической компетенции у экзаменуемых и заставляет задуматься о необходимости стабильной работы по совершенствованию владения основными речеведческими умениями, культурой речи и выразительными лексическими, морфологическими и синтаксическими средствами.

**3.3. Анализ результатов выполнения заданий части С.**

С помощью **третьей части** работы (задание С1) выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней (полной) школы.

Это умения:

– понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);

– определять тему текста, позицию автора;

– формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;

– развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;

– выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;

– выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;

- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;

– соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Результаты выполнения задания с развернутым ответом (С1), в котором экзаменуемый создает собственное письменное монологическое высказывание, представлены в Таблице № 22.

|  |
| --- |
| **Анализ выполнения заданий части C по русскому языку** ***Таблица 22*** |
| **Набрали. баллы** | **% учащихся****2015 г** | **% учащихся****2014 г.** | **% учащихся****2013 г.** | **% учащихся** **2012 г.** |
| 0 | 5,98%  | 9,08% | 8,59% | 5,89 |
| 1 | 0,08% | 0,31% | 0,03% | 0,14 |
| 2 | 0,59% | 1,62% | 0,28% | 0,46 |
| 3 | 0,79% | 1,62% | 0,54% | 0,50 |
| 4 | 1,51% | 2,35% | 1,11% | 0,71 |
| 5 | 2,59% | 3,76% | 1,71% | 1,25 |
| 6 | 3,47% | 4,76% | 2,46% | 2,0 |
| 7 | 4,56% | 4,83% | 2,68% | 2,10 |
| 8 | 4,35% | 5,42% | 3,22% | 3,14 |
| 9 | 4,73% | 6,69% | 4,86% | 3,85 |
| 10 | 5,65% | 7,69% | 5,34% | 5,21 |
| 11 | 6,74% | 6,25% | 5,21% | 5,71 |
| 12 | 7,03% | 6,28% | 7,04% | 6,99 |
| 13 | 7,07% | 6,38% | 6,70% | 7,35 |
| 14 | 6,86% | 5,62% | 6,35% | 7,06 |
| 15 | 6,74% | 4,87% | 6,70% | 7,35 |
| 16 | 5,19% | 5,11% | 6,10% | 7,06 |
| 17 | 5,48% | 4,38% | 5,37% | 5,82 |
| 18 | 5,86% | 3,31% | 5,09% | 7,24 |
| 19 | 5,23% | 3,42% | 5,31% | 5,89 |
| 20 | 3,97% | 2,24% | 4,64% | 5,67 |
| 21 | 2,76% | 2,31% | 4,26% | 4,32 |
| 22 | 1,97% | 1,07% | 3,85% | 2,60 |
| 23 | 0,79% | 0,62% | 2,56% | 1,64 |

Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся, правильно выполнивший задание части С работы, – 23 балла. Как видно из таблицы, участников, набравших максимальное количество – 0,79%, (в 2014 -0,62%, 2013 г. - 2,56%, в 2012 – 1,64%). На 10% (с 27,33% до 37,99%) увеличилось количество выпускников, набравших более 15 баллов.

Снизилось количество выпускников, набравших за часть С 0 баллов. Таких экзаменуемых всего 5,8%, в прошлом году - 9,08%, 2013 г. - 8,6%. Считаем важным отметить, что из них 89 (3,7%) не приступили к выполнению задания **С.** С каждым годом этот показатель снижается: в 2014г. 130 человек – 4,7%, в 2013 г.6,3%.

34,3% экзаменуемых набрали в части С от 0 до 10 баллов, это связано с тем, что участники ЕГЭ только приступали к работе, объем многих сочинений был недостаточным. Экзаменуемые не могли определить и сформулировать проблему исходного текста. Справившиеся с этим заданием, не аргументировали свое собственное мнение по проблеме. Как и в предыдущие годы выявлены факты создания творческой работы некоторыми выпускниками не по тексту, данному для анализа, а по миктротексту заданий А7 и А27. В прошлом году, выпускников набравших до 10 баллов, было 46%. Многие выпускники писали сочинение печатными буквами, что усложняло проверку. Это свидетельствует о том, что не все выпускники подготовлены к выполнению творческой работы ЕГЭ по русскому языку.

**4. Итоги работы предметной комиссии.**

Для проверки творческих работ части С ЕГЭ, а также ГВЭ была создана предметная комиссия. В состав предметной комиссии по русскому языку участников ЕГЭ основного потока, т.е. выпускников организаций общего образования, входили 28 педагогов высшей и первой квалификационной категории школ республики**.**

В целом, большинство экзаменуемых смогли прокомментировать проблемы исходного текста. Невысокий уровень владения навыками аналитической работы с текстом обнаруживают результаты выполнения требований задания **третьей части** С1, связанных с выражением собственного мнения. Из наиболее частых ошибок можно выделить отсутствие владения орфографическими нормами, несоблюдение речевых и языковых норм, фактологическая неточность в представленном материале.

Комиссия отмечает, что по сравнению с прошлыми годами больше выпускников стало грамотно строить сочинение-рассуждение: четко обозначать проблему, позицию автора, приводить аргументы. Выпускники аргументируют свое мнение, опираясь на литературные аргументы, жизненный опыт и знания, полученные на уроках не только литературы, но и географии, истории. Наиболее частыми были обращения к литературным источникам в качестве аргумента таких, как «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Собачье сердце» и «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова, «Матренин двор» А.И.Солженицына, «А зори здесь тихие..» Б.Васильева, «Судьба человека» и «Тихий Дон» «Зеленая лампа» А.Грина, М.А. Шолохова, «451 по Фаренгейту» Р.Бредбери, рассказы Чехова, Тургенева, В.Астафьева. По мнению членов комиссии, работы, получившие наивысший балл, могут быть образцом и примером для подготовки учащихся к ЕГЭ. Члены предметной комиссии также считают, что возможность использовать тренировочный материал из банка заданий на сайте ГУ «Центр экспертизы качества образования ПМР» и изданный сборник банка заданий оказала значительную помощь в подготовке учеников к ЕГЭ.

В целом можно говорить о том, что уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых, как и в предыдущие годы, по-прежнему довольно низок. Это подтвердил анализ письменных высказываний, созданных экзаменуемыми при выполнении части С. Наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Выпускники нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть, грубо нарушают правила пунктуационного оформления конца предложения.

Такого рода трудности в освоении пунктуации обусловлены тем, что при изучении систематического курса «Синтаксис и пунктуация» недооценивается роль наблюдений над интонацией и работа по развитию интонационного слуха учащихся. Необходимо развивать умения соотносить синтаксическую структуру предложения с пунктуационным правилом, видеть определенную синтаксическую модель в предложениях с разным лексическим наполнением, что в сочетании с развитым интонационным слухом обеспечит лучшее овладение секретами пунктуационной грамотности.

**5. Итоги работы Конфликтной комиссии в период основного потока.**

В 2015 году уменьшилось количество выпускников, подавших апелляцию: 147 человек, т.е. 5.7% от числа участвующих в ЕГЭ. В 2014 году, подали на апелляцию 239 выпускников (9,8%), в 2012 г. подано 180 апелляций, т.е. 6,5% от экзаменуемых, в 2013 году подано 188 (6%), удовлетворено 36,2%.

Процент удовлетворенных апелляций остался на прежнем уровне – 58%. Следует отметить, что факт такого большого количества удовлетворенных апелляций вызывает настороженность.

Одна из причин удовлетворения апелляций – добавление членами Конфликтной комиссии баллов в части В в работах, где встречалось неправильное оформление записи ответов. Например, определяя способ образования слова, учащиеся писали правильный ответ, но грамматически неверно. Также высокий процент удовлетворенных апелляций объясняется и тем, что не все педагоги, входящие в состав Предметных комиссий, имеют навыки проверки творческих работ части С ЕГЭ.

**6. Результаты дополнительного потока.**

В едином государственном экзамене по русскому языку, проводимом в дополнительном потоке 29 июня, участвовали 244 человека.

***Таблица № 23***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Категория участников ЕГЭ*** | ***2015 год*** | ***2014 год*** |
|
| *Учащиеся СПО/НПО* | *211* | *284* |
| *Выпускники прошлых лет* | *29* | *24* |
| *Граждане иностранных государств* | *4* | *5* |
| ***Всего участников ЕГЭ*** | ***244*** | ***313*** |

Анализируя сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников **организаций профессионального образования** в 2015 году (таблица № 8), можно сделать вывод о том, что общие результаты по сравнению с прошлым годом улучшились. Количество двоек уменьшилось в два раза с 72 до 37. Общий средний балл повысился с 2,9 до 3,06. Низким является показатель качества знаний по русскому языку выпускников ОПО – 22,75%, но в 2015 году на 7% он повысился.

Самые высокий % качества знаний в 2015 году показали выпускники ГОУ ВПО "Приднестровский государственный институт искусств":– 66,6.

Самый высокий средний балл у выпускников СПО "Тираспольский медицинский колледж "- 3,5.

100-ную успеваемость показали учащиеся ГОУ "Тираспольский техникум коммерции" и ГОУ СПО "Тираспольский медицинский колледж".

Следует отметить, что эти показатели значительно ниже по сравнению с результатами ЕГЭ по русскому языку выпускников ООО.

Количество выпускников **организаций профессионального образования** 2015 года, не преодолевших минимальный порог, по сравнению с 2014 годом понизилось на 7%- с 25,4 до 17,5%.

Всего участников дополнительного потока, не преодолевших минимальный порог, 47 человек. 19,26% (сравним с участниками основного потока – 1,21%, в 16 раз больше). Всего 3 человека набрали более 80 тестовых баллов. Это двое учащихся ГОУ "Бендерский медицинский колледж" и выпускница прошлых лет.

***Таблица № 24***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего участников | Кол-во получивших тестовый балл  ≥ 80 | % получивших тестовый балл ≥ 80 | Кол-во не преодолевших минимальный порог | % не преодолевших минимальный порог |
| 244 | 3 | 1,23% | 47 | 19,26% |

 **Средний тестовый балл всех** участников ЕГЭ дополнительного потока составил 38,45 (основного потока 2015 г. -57,57).

 ***Таблица № 25***

***Диапазон тестовых баллов***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Диапазон баллов | 0 -10 | 11-20 | 21 - 30 | 31 - 40 | 41 - 50 | 51 - 60 | 61 70 | 71-80 | 81-90 | 91-100 |
| Количество набравших баллы | 1 | 21 | 62 | 62 | 37 | 31 | 22 | 7 | 0 | 1 |

**Сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку участников дополнительного потока**

***Таблица № 26***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование | Сдавали | 2 | 3 | 4 | 5 | Ср. балл | Успева емость | Качество | СОУ | Средний тестовый балл |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Выпускники прошлых лет | 29 | 8 | 27,59 | 18 | 62,07 | 2 | 6,90 | 1 | 3,45% | 2,86 | 72,41% | 10,34% | 34,62 | 37,62 |
| Граждане иностранных государств | 4 | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00% | 2,50 | 50,00% | 0,00% | 26,00 | 25,25 |
| **Итого прочие** | **33** | **10** | **30,30** | **20** | **60,61** | **2** | **6,06** | **1** | **3,03** | **2,68** | **69,70** | **9,09%** | **33,58** | **31,44** |
| "Приднестровский государственный институт искусств" | 3 | 1 | 33,33 | 0 | 0,0% | 2 | 66,67 | 0 | 0,00% | 3,33 | 66,67% | 66,67% | 48,00 | 46,67 |
| ГОУ "Бендерский медицинский колледж" | 23 | 3 | 13,04 | 12 | 52,17 | 6 | 26,09 | 2 | 8,70% | 3,30 | 86,96% | 34,78% | 46,26 | 45,74 |
| ГОУ "Приднестровский промышленно-экономический техникум" | 25 | 2 | 8,00% | 16 | 64,00 | 7 | 28,00 | 0 | 0,00% | 3,20 | 92,00% | 28,00% | 42,24 | 46,48 |
| ГОУ "Рыбницкий политехнический техникум" | 9 | 3 | 33,33 | 5 | 55,56 | 1 | 11,11 | 0 | 0,00% | 2,78 | 66,67% | 11,11% | 32,44 | 32,11 |
| ГОУ "Слободзейский политехнический лицей" | 4 | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00% | 2,50 | 50,00% | 0,00% | 26,00 | 21,00 |
| ГОУ НПО "Дубоссарский многопрофильный профессиональный лицей" | 8 | 2 | 25,00 | 5 | 62,50 | 1 | 12,50 | 0 | 0,00% | 2,88 | 75,00% | 12,50% | 34,50 | 33,13 |
| ГОУ СПО "Аграрно-технический колледж " | 2 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00% | 3,00 | 50,00% | 50,00% | 40,00 | 37,00 |
| "Тираспольский техникум коммерции" | 3 | 0 | 0,00% | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00% | 3,33 | 100,00% | 33,33% | 45,33 | 39,00 |
| "Бендерский педагогический колледж" | 15 | 2 | 13,33 | 9 | 60,00 | 4 | 26,67 | 0 | 0,00% | 3,13 | 86,67% | 26,67% | 40,80 | 41,07 |
| "Бендерский торгово-технологический техникум" | 14 | 2 | 14,29 | 11 | 78,57 | 1 | 7,14 | 0 | 0,00% | 2,93 | 85,71% | 7,14% | 35,14 | 35,50 |
| "Каменский политехнический техникум" | 13 | 4 | 30,77 | 9 | 69,23 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00% | 2,69 | 69,23% | 0,00% | 29,85 | 29,69 |
| "Тираспольский колледж бизнеса и сервиса" | 8 | 2 | 25,00 | 4 | 50,00 | 1 | 12,50 | 1 | 12,50 | 3,13 | 75,00% | 25,00% | 42,50 | 39,00 |
| СПО "Тираспольский медицинский колледж " | 6 | 0 | 0,00% | 3 | 50,00 | 3 | 50,00 | 0 | 0,00% | 3,50 | 100,00% | 50,00% | 50,00 | 56,83 |
| "Тираспольский техникум информатики и права" | 32 | 7 | 21,88 | 16 | 50,00 | 8 | 25,00 | 1 | 3,13% | 3,09 | 78,13% | 28,13% | 40,63 | 40,84 |
|  «Промышленно-строительный техникум» | 19 | 3 | 15,79 | 14 | 73,68 | 2 | 10,53 | 0 | 0,00% | 2,95 | 84,21% | 10,53% | 35,79 | 36,42 |
| Колледж Московского института предпринимательства и права | 5 | 1 | 20,00 | 2 | 40,00 | 2 | 40,00 | 0 | 0,00% | 3,20 | 80,00% | 40,00% | 43,20 | 45,20 |
| ФСПО ИТИ ПГУ им. Т.Г.Шевченко | 22 | 2 | 9,09% | 16 | 72,73 | 4 | 18,18 | 0 | 0,00% | 3,09 | 90,91% | 18,18% | 39,27 | 41,91 |
| **Итого СПО/НПО 2015 год** | **211** | **37** | **17,54** | **126** | **59,72** | **44** | **20,85** | **4** | **1,90** | **3,06** | **82,46%** | **22,75%** | **39,55** | **39,27** |
| **ИТОГО** | **244** | **47** | **19,26** | **146** | **59,84** | **46** | **18,85** | **5** | **2,05** | **3,02** | **80,74%** | **20,90%** | **38,74** | **38,45** |
| **Итого СПО/НПО 2014 год** | **284** | **72** | **25,4** | **167** | **58,8** | **38** | **13,4** | **7** | **2,5** | **2,9** | **74,6** | **15,8** | **32,3** |  |
| **Итого СПО/НПО 2013 год** | **528** | **125** | **23,67** | **311** | **58,90** | **78** | **14,77** | **14** | **2,65** | **2,96** | **76,33** | **17,42** | **37,10** |  |

**3.1. Анализ результатов выполнения заданий части А.**

***Таблица 27***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задачи | % прав. ответов учащихся ОПО | % прав. ответов учащихся ООО | Задание |
| A1 | 52,05 | 66,69 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) |
| A2 | 36,48 | 70,71 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) |
| A3 | 58,61 | 71,13 | Морфологические нормы (образование форм слова) |
| A4 | 50,41 | 67,57 | Синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием) |
| A5 | 34,02 | 49,96 | Синтаксические нормы. Нормы согласования, управления. Построение предложений с однородными членами.  |
| A6 | 29,51 | 71,67 | Синтаксические нормы |
| A7 | 77,05 | 86,40 | Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте |
| A8 | 85,25 | 79,96 | Средства связи предложений в тексте |
| A9 | 35,66 | 52,13 | Предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения |
| A10 | 39,75 | 58,12 | Виды предложений по количеству грамматических основ, по средствам связи частей. |
| A11 | 33,20 | 50,42 | Части речи |
| A12 | 69,26 | 79,41 | Лексическое значение слова |
| A13 | 60,25 | 61,97 | Правописание -Н- и -НН- в суффиксах частей речи |
| A14 | 35,66 | 65,06 | Правописание корней |
| A15 | 35,25 | 63,64 | Правописание приставок |
| A16 | 68,03 | 64,64 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени |
| A17 | 70,49 | 79,33 | Правописание суффиксов частей речи (кроме -Н-/-НН-) |
| A18 | 23,77 | 69,21 | Правописание НЕ и НИ |
| A19 | 57,79 | 59,12 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов |
| A20 | 48,77 | 65,23 | Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами |
| A21 | 55,74 | 67,11 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями) |
| A22 | 37,30 | 61,63 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, граммат. не связанными с чл. предложения |
| A23 | 46,72 | 61,97 | Знаки препинания в простом предложении (с однородными членами) |
| A24 | 54,92 | 66,53 | Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении |
| A25 | 48,36 | 75,56 | Знаки препинания в сложноподчиненном предложении |
| A26 | 66,80 | 65,23 | Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью, с разными видами связи |
| A27 | 53,28 | 78,91 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров |
| A28 | 59,84 | 74,44 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста |
| A29 | 54,51 | 63,64 | Функционально-смысловые типы речи |
| A30 | 45,90 | 81,21 | Лексическое значение слова. Деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами |

Очень низкий показатель среднего процента выполнения заданий части А (базового уровня). Разница данного показателя с результатами основного потока тоже велика – меньше в 14 раз. Наиболее сложными для участников дополнительного потока были следующие задания базового уровня: А18, проверяющее правописание НЕ и НИ (2,2%), А6 (владение синтаксическими нормами – 2,73%), А11 (определение частей речи – 3,08% выполнения).

**3.2. Анализ результатов выполнения заданий части В.**

***Таблица 28***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  | % прав. ответовучащихся ОПО | % прав. ответовучащихся ООО |  |
| B1 | 1 | 29,51 | 54,81 | Основные способы словообразования |
| B2 | 1 | 30,74 | 51,38 | Части речи |
| B3 | 1 | 4,92 | 47,36 | Типы подчинительной связи в словосочетании |
| B4 | 1 | 35,25 | 41,26 | Предложение. Грамматическая основа предложения.  |
| B5 | 1 | 32,38 | 49,00 | Простое осложненное предложение |
| B6 | 1 | 34,84 | 48,41 | Сложное предложение |
| B7 | 1 | 22,95 | 53,97 | Средства связи предложений в тексте |
| B8 | 1 | 24,59 | 12,85 | Речь. Языковые средства выразительности |
| B8 | 2 | 10,25 | 16,74 | Речь. Языковые средства выразительности |
| B8 | 3 | 5,74 | 18,08 | Речь. Языковые средства выразительности |
| B8 | 4 | 5,33 | 27,87 | Речь. Языковые средства выразительности |

Катастрофически низок процент выполнения заданий высокого уровня сложности – части В. Только 2% участников в среднем справились с заданиями этой части экзаменационной работы. Для выпускников ООО это тоже наиболее сложные задания.

**Анализ выполнения заданий части C по русскому языку**

 ***Таблица 29***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Набр баллы | % учащихся ОПО | % учащихся ООО |
| 0 | 14,75% | 5,98% |
| 1 | 0,41% | 0,08% |
| 2 | 4,51% | 0,59% |
| 3 | 3,28% | 0,79% |
| 4 | 12,30% | 1,51% |
| 5 | 4,51% | 2,59% |
| 6 | 6,56% | 3,47% |
| 7 | 6,97% | 4,56% |
| 8 | 6,97% | 4,35% |
| 9 | 5,74% | 4,73% |
| 10 | 4,51% | 5,65% |
| 11 | 9,02% | 6,74% |
| 12 | 4,10% | 7,03% |
| 13 | 2,87% | 7,07% |
| 14 | 4,10% | 6,86% |
| 15 | 3,28% | 6,74% |
| 16 | 2,87% | 5,19% |
| 17 | 0,82% | 5,48% |
| 18 | 0,82% | 5,86% |
| 19 | 0,82% | 5,23% |
| 20 | 0 | 3,97% |
| 21 | 0,41% | 2,76% |
| 22 | 0 | 1,97% |
| 23 | 0,41% | 0,79% |

**Средний тестовый балл всех** участников ЕГЭ 38,45.

|  |
| --- |
| ***Таблица 30*** |
| **Категория участников ЕГЭ** | **Кол-во**  | **"2"** | **%** | **"3"** | **%** | **"4"** | **%** | **"5"** | **%** | **Ср. балл** | **Качество** | **Успев.** | **СОУ** |
| **Организации общего образования** | 2316 | 28 | 1,21 | 787 | 33,98 | 975 | 42,10 | 526 | 22,71 | 3,86 | 64,81 | 64,81 | 62,08 |
| **Организации профессионального образования** | 211 | 37 | 17,54 | 126 | 59,72 | 44 | 20,85 | 4 | 1,90 | 3,06 | 82,46 | 22,75 | 39,55 |
| **Выпускники прошлых лет и иностранные граждане** | 33 | 10 | 30,30 | 20 | 60,61 | 2 | 6,06 | 1 | 3,03 | 2,82 | 9,09 | 69,70 | 33,58 |
| **Итого 2015 год** | **2560** | **75** | **2,93** | **933** | **36,45** | **1021** | **39,88** | **531** | **20,74** | **3,78** | **60,63** | **97,07** | **59,86** |
| **Итого 2014 год** | **2764** | **130** | **4,7** | **1253** | **45,4** | **983** | **35,6** | **397** | **14.4** | **3,68** | **50** | **95,4** | **54,1** |
| **Итого 2013 год** | **3166** | **152** | **4,80** | **1247** | **39,39** | **1042** | **32,91** | **725** | **22,89** | **3,73** | **55,8** | **95,2** | **58,91** |
| **Итого 2012 год** | **2803** | **89** | **3,1** | **948** | **33,82** | **1078** | **38,46** | **688** | **24,55** | **3,84** | **63**  | **96,82** | **59,23** |

**5. Основные итоги проведения ЕГЭ по русскому языку, общие выводы и рекомендации.**

1. В едином государственном экзамене по русскому языку, проводимом в 2 периода (основной и дополнительный), участвовали 2560 человек:

- 2305 выпускников организаций общего образования с русским языком обучения;

- 11 выпускников организаций общего образования с молдавским и украинским языком обучения;

- 211 учащихся организаций профессионального образования;

- 29 выпускников прошлых лет;

- 4 иностранные граждане.

По сравнению с прошлым годом общее количество участников ЕГЭ по русскому языку уменьшилось на 207 экзаменуемых - на 7% ( в 2014 г.- на 401 человека (12,7%).

2. В период основного потока сдавали ЕГЭ по русскому языку 2316 выпускников ООО республики. Средний тестовый балл участников основного потока составил 57,57. Доля участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимальную границу, составила 1,21% от общего числа экзаменуемых. В 2015 г. 4 выпускника организаций общего образования выполнили экзаменационную работу на 100 баллов. Показатели результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников **организаций общего образования** в 2015 году по сравнению с предыдущим годом стали выше. Так, средний балл повысился от 3,68; до 3,67%; качество знаний – с 54, 26 до 64,9%, процент успеваемости – с 98,12% до 98,8%.

3. Учащиеся **организаций профессионального образования** показали результаты в целом немного выше прошлогодних. Средний балл – 3,0 (в 2014 г. - 2,9); % успеваемости –80,7% (в 2014 г. -74,6%).

Средний тестовый балл участников дополнительного потока составил **38,45.** Доля участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимальную границу, составила 19,26.

4. **Общие результаты** единого государственного экзамена по русскому языку 2015 г. выше результатов ЕГЭ предыдущих лет.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ 2015 г. составил 48,01 (в 2014 г. составил 40,56). Доля участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолевших минимальную границу, составила 5,23 от общего числа экзаменуемых (в 2014 г. - 24,7%).

5. Анализ результатов единого государственного экзамена 2015 г. позволяет констатировать, что в течение последних лет наблюдаются некоторые как положительные, так и отрицательные тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку. На основании результатов проведения экзамена выявлены повторяющиеся из года в год проблемы в освоении отдельных элементов содержания, а также типичные ошибки экзаменуемых при выполнении заданий одинаковой тематики.

Статистика показывает, что практически не изменился и остался низким процент выполнения заданий, проверяющих сформированность **лингвистической** компетенции. При этом остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с формированием коммуникативной компетенции. Недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и с текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми третьей части экзаменационной работы, проверяющей основные **коммуникативные** навыки экзаменуемых.

Следует отметить более высокий процент выполнения заданий экзаменационной работы, проверяющих уровень сформированности **языковой** компетенции. Исключение составило задание А2, формат которого был изменен. Следует констатировать, что закрепление учебного материала не должно проводиться с использованием только однотипных тестовых заданий. Это приводит к формализации и «схематичности» процесса преподавания, что, в свою очередь, приводит к низким результатам экзамена.

6. В период проведения ЕГЭ были выявлены случаи поверхностного ознакомления его участников с демовариантом: выпускники не могли различить задания, связанные с анализом микротекста с заданиями по макротексту; неправильно оформляли ответы в бланках, не знали структуру творческой работы части С и т.п.. Следовательно, при подготовке к ЕГЭ как выпускниками, так и учителями должны быть подробно изучены примерный демовариант, спецификация, кодификатор и критерии оценивания ЕГЭ по русскому языку, а также банк заданий, опубликованный на сайте ГУ «ЦЭКО».

7. Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2015 г. позволяет дать некоторые **рекомендации** по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

Можно предположить, что многие недостатки в формировании коммуникативной компетентности экзаменуемых связаны с недостаточным вниманием к необходимым теоретическим (лингвистическим) знаниям при формировании коммуникативно значимых умений и навыков. Именно сведения по теории речевого общения являются основой формирования системы коммуникативных умений и навыков. Для такого практически ориентированного курса, каким является курс русского языка, это необходимое условие, так как особенность обучения языку состоит не только в развитии и совершенствовании уже сложившейся речевой практики, но и в осмыслении учащимися своего речевого опыта при помощи соответствующих понятий. Весьма актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка остается проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

Годы проведения ЕГЭ показали, что у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе, то есть с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, выяснению внутренней сути языкового явления, знакомству с разными типами языковых значений и формированию способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Многие недочеты в формировании языковой компетентности экзаменуемых, вероятно, связаны с отсутствием представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. Необходимо развивать языковой эстетический вкус учащихся, способность оценивать эстетическую ценность высказывания, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать у учащихся потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая ее к эстетическим речевым нормам.

Главный методист ГУ «ЦЭКО» О.В. Тануркова